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 **СПРАВКА**

15.11.2020 с. Скворцово №34

***Об итогах диагностических работ в 10 классе в 2020 учебном году***

 В соответствии с приказом управления образования администрации Симферопольского района от 28.09.2020 № 520 «О проведении диагностических работ в 10-х классах общеобразовательных учреждений Симферопольского района в 2020/2021 учебном году» с целью определения уровня и качества знаний обучающихся 10 класса, полученных по завершению освоения образовательных программ основного общего образования организованы и проведены диагностические работы обучающихся 10 класса по русскому языку, математике, обществознанию.

14 октября 2020 года проведена диагностическая работа по русскому языку. В классе присутствовало 12 учащихся. Писали работу-12 учащихся. (учитель Халикова Х.Я.)

Результаты представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Дата | Всего уч-ся | Вып. раб | «5» | «4» | «3» | «2» | Качествов %( «4»+»5») | Успева-емость(без «2») | Средний балл | Группа «риска»кол. чел(«2») |
| 10 | 14.10.2020 | 12 | 12 | 1 | - | 8 | 3 | 50 | 3,3 | 3 | 3 |

**Результаты выполнения заданий**

| № задания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Решаемость заданий в % |
| --- | --- | --- | --- |
| решили | не решили | не приступали |
|  |  |  |
| 1 | Сжатое изложение | базовый | 100 |  |  |
| 2 | Выполнение заданий с кратким ответом | базовый | 83 | 17 |  |
| 3 | Письменный развернутый аргументированный ответ | базовый | 92 | 8 | 8 |
| Первичный средний балл по классу: 17Оценка (средняя): 3 |

**Типичные ошибки:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Правописание Н и НН в причастиях. |  |
| 2 | Не с краткими глагольными прилагательными и краткими причастиями. |  |
| 3 | Правописание корней с чередованием |  |
| 4 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения. |  |
| 5 | Знаки препинания в предложениях с разными видами связи. |  |
| 6 | Знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях. |  |
| 7 | Речевые ошибки: повтор слов. |  |

**С чем учащиеся справились хорошо:** сжатое изложение, письменный развернутый аргументированный ответ.

**С чем не справились (что не умеют выполнять, не знают, не владеют ) :**

выполнение заданий с кратким ответом.

**Причины ошибок:** дистанционное обучение в 4 четверти 2019-2020уч.г., летние каникулы, посещаемость уроков (Аблятифов И., Панасык Р., Данильчук Н. отсутствовали в школе в сентябре-октябре 2020 года), невнимательность, тревожность.

**20 октября 2020 года учащиеся 10 класса писали диагностическую работу** по предмету «Математика» (учитель Царегородцева Г.В.)

Вариант работы состоял из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». Всего в работе - 20 заданий базового уровня, все относятся к содержанию курса математики основной школы, это задания с кратким ответом и 6 заданий с развернутым ответом. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Модуль «Алгебра» содержал 14 заданий: 1 — 14 задания; модуль «Геометрия» содержал 6 заданий: 15 — 20 задания.

Назначение ДР: выявление уровня знаний учащихся по математике  за курс основной школы, определить уровень готовности учащихся к последующему обучению.

В ДР по предмету «Математика» приняли участие  9 учащихся.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | Кол-во в классе | Кол-во писавших | «2» | «3» | «4» | «5» | Кач-во обуч. | Уровень обуч. | Средний балл |
| 10 | 12 | 9 | 7 | 2 | 0 | 0 | 0% | 22% |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

    Задания диагностической работы охватывали материал основной школы по алгебре и геометрии, они соответствали элементам содержания «Образовательного стандарта (математика)», которые изучаются в 5–9-х классах. Работа была составлена на основании проекта демонстрационной версии КИМ Единого государственного экзамена по математике 2021 года. Обучающиеся не справились с предложенными заданиями практико-ориентированной направленности, не решили примеры на арифметические действия, вызвало затруднение решение уравнений, прогрессии. Не справились с заданиями с корнями и степенями, нахождения значения буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования, нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей), решение планиметрических задач на клетчатой бумаге на нахождение площади геометрической фигуры. Трудности для обучающихся вызвали задания практико-ориентированные задания  с развернутым ответом (задания 21-26) и задания из раздела геометрия.

**22 октября 2020 года** учащиеся писали работу по предмету «Обществознание»(учитель Клипач М.Н.). Работу выполняли 10 учащихся. Диагностическая работа в формате ОГЭ-2020 состояла из двух частей, включающих в себя 24 задания. Часть 1 содержала 17 заданий с кратким ответом в виде цифры или последовательности цифр, часть 2 содержала 7 заданий с развёрнутым ответом. Эти задания требовали полного ответа, нужно было дать объяснение, обоснование, высказать и аргументировать мнение, как автора, так и собственное. Минимальный проходной балл – 14, максимальный – 35.На выполнение экзаменационной работы по обществознанию отводилось 3 часа (180 минут).Содержание работы состояло из 6 основных разделов базового курса по обществознанию: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Право», что соответствует основным требованиям к уровню подготовки выпускников.

Проведенный экзамен показал следующий результат:

Успеваемость 20%

Качество знаний 0%

Средний балл 2,2

Коэффициент знаний 0%

По результатам пробного тестирования можно сделать следующие выводы:

Часть I Результаты показали, что большее количество ошибок допущено в задании №14 (анализ двух суждений), на задании 19 (сопоставление сходства и различия), так же обучающихся не умеют анализировать информацию, представленную в таблицах или графиках. (Задание 12).

Часть II включала в себя текст и 4 задания к нему (задания 21–24). Для выполнения этих заданий необходимо: выбрать нужную информацию из текста, раскрыть (в том числе на примерах), его отдельные положения; соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса; применить имеющиеся знания для анализа социальных ситуаций; высказать и обосновать собственное мнение.

 Основные ошибки при выполнении заданий II части: не доведение ответа до конца, т.е. не приводятся примеры, либо не соблюдается их количество в соответствии с заданием (меньше, чем требуется), ответы неполные. Ошибки также возникают вследствие того, что дети не вникают в суть вопроса, не представляют ситуацию, не понимают смысл вопроса. Большинство учащихся не умеют рассуждать, строить собственные суждения, имеют узкий кругозор знаний (ограниченный материалом учебника) и оперируют небольшим словарным запасом.

Большинство учащихся допустили ошибки в заданиях второй части: № 21 (проверялись умения составлять план текста и выделять смысловые фрагменты текста,   озаглавливать их), а также №№23-24(приведение аргументов и связей).

**Выводы и рекомендации:**

1.Учителю русского языка и литературы Халиковой Х.Я.:

1.1. повторить орфограммы на допущенные в работе ошибки;

1.2. проводить словарные и объяснительные диктанты, тренировочные упражнения, выполнять тестовые задания в формате ЕГЭ, обогащать словарный запас учащихся;

1.3. довести до сведения родителей результаты  диагностической работы по русскому языку.

2. Учителю математики Царегородцевой Г.В. и учителю истории и обществознания Клипач М.Н.:

2.1. вести целенаправленную работу по повышению качества знаний учащихся 10 класса в целях подготовки к  сдаче ЕГЭ по математике и обществознанию;

2.2.темы, в которых учащиеся допустили ошибки, включить в систему повторения и отработать на дополнительных занятиях по подготовке к ЕГЭ, с целью устранения пробелов в знаниях;

2.3.разработать индивидуальные  маршрутные листы для учащихся группы риска и отслеживать динамику обученности данных учеников в сравнении с мониторингами, административными контрольными работами и другими формами контроля знаний;

2.4. осуществить проверки знаний в соответствии с форматом данной диагностической работы;

2.5. довести до сведения родителей результаты  диагностической работы по математике и обществознанию.

3. Руководителям МО гуманитарного цикла Колесник Р.В., естественно-математического цикла Халиковой Г.К.:

3.1.проанализировать результаты диагностических работ;

3.2.разработать план мероприятий по повышению качества знаний   учащихся по данным предметам;

3.3. отслеживать динамику обученности учащихся группы риска.

3.4.оказать методическую поддержку учителям математики и обществознания в подготовке обучающихся группы «риска».

Справку составила ЗДУВР Твердун Ю.С.

Справка заслушана на заседании МО гуманитарного от 19.11.2020 № 4 и естественно-математического цикла от 17.11.2020 №3

Со справкой ознакомлены: